



STOWARZYSZENIE  
INŻYNIERÓW DORADCÓW  
I RZECZOZNAWCÓW

# DECYZJA KAPITUŁY KONKURSU NA DRAGONA INWESTYCJI BUDOWLANYCH z dnia 9 marca 2021 r.

1. Działając zgodnie z postanowieniem § 3 REGULAMINU KONKURSU NA DRAGONA INWESTYCJI BYDOWLANYCH z dnia 22 stycznia 2021 r. Prezes Zarządu Stowarzyszenia Inżynierów i Doradców powołał w dniu 15 lutego 2021 r. Kapitułę Konkursową w składzie:
  - a. Tomasz Latawiec – Prezes Zarządu SIDiR
  - b. Grzegorz Piskorz – Członek Zarządu SIDiR
  - c. Tomasz Skoczyński – Prezes Sądu Arbitrażowego przy SIDiR
2. W ustalonym terminie do Organizatora wpłynęło 8 nominacji, w tym:
  - a. W Kategorii 1. „Najdłuższy Katalog Kar Umownych” – 2 nominacje;
  - b. W Kategorii 2. – „Najbardziej Kreatywna / Absurdalna / Zdumiewająca / Niedorzeczna Kara Umowna” w umowach zamawiający – generalny wykonawca – 6 nominacji;
  - c. W Kategorii 3. „Najbardziej Kreatywna / Absurdalna / Zdumiewająca / Niedorzeczna Kara Umowna” w umowach generalny wykonawca – podwykonawca – nie wpłynęła żadna nominacja.
3. Kapituła Konkursowa oceniając nominacje w Kategorii 1. brała pod uwagę tylko i wyłącznie „długość” katalogu kar.
4. Kapituła otrzymała do oceny 2 nominacje w Kategorii 1.:
  - a. Nominacja zgłoszona przez mec. Łukasza Mroza:
    - i. Umowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o.; „Kontrakt nr 5 Zaprojektowanie i rozbudowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych (ZUSOK) w Warszawie”.

**42** podstawy do naliczania kar umownych.

- b. Nominacja zgłoszona przez mec. Radosława Foryńskiego:
  - i. Umowa PKP PLK S.A na rozbudowę infrastruktury kolejowej.  
27 podstaw do naliczania kar umownych.
- 5. Kapituła Konkursowa podjęła Decyzję o przyznaniu:
  - a. I Nagrody, w wysokości 800 zł, Nominującemu mec. Łukaszowi Mrozowi oraz
  - b. II Nagrody, w wysokości 500 zł, Nominującemu mec. Radosławowi Foryńskiemu.
- 6. Każdy z członków Kapituły Konkursowej, oceniając nominacje w Kategorii 2., dysponował 20. głosami, które rozdzielał według własnego uznania.
- 7. Kapituła otrzymała do oceny 5 nominacji w Kategorii 2.:
  - a. Nominacja zgłoszona przez mec. Łukasza Mroza:
    - i. Umowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o.; „Kontrakt nr 5 Zaprojektowanie i rozbudowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych (ZUSOK) w Warszawie”.  
**„Podstawa nr 42 - kara umowna za każdy inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu niż przewidziane w pkt. 1-24 powyżej w wysokości 50 000 zł za każdy stwierdzony przypadek”**  
*Łukasz Mróz: „Klauzula była oceniana przez KIO (wyr. z 23.06.2017 r., KIO 1117/17). Izba uwzględniła zarzut dotyczący pkt 42. Z uzasadnienia: „Kara umowna nie przysługuje z ustawy tylko z mocy stron, które zapis ten wprowadzają. Dlatego też umowa powinna precyzyjnie określać, w jakich przypadkach taka kara się należy. Dłużnik powinien mieć świadomość tego, jakie naruszenie przez niego postanowień umowy skutkować będzie możliwością żądania przez drugą stronę zapłaty kary umownej. W ocenie Izby określenie, że jakiegokolwiek naruszenie postanowień umowy niezależnie od rodzaju i wagi tego naruszenia nie spełnia tego wymogu. Co więcej, określenie kary umownej w wysokości 50 000 złotych należnej za każde naruszenie postanowień umowy może doprowadzić do sytuacji, w której kara umowna powinna zostać uznana za rażąco wygórowaną. Zapisy wzoru umowy nie wykluczają bowiem możliwości żądania kary umownej w tej wysokości, nawet w przypadku drobnych formalnych naruszeń postanowień umowy, niemających żadnego wpływu na wykonanie podstawowego świadczenia wykonawcy określonego w umowie”.*
  - b. Nominacja nr 1 zgłoszona przez mec. Radosława Foryńskiego:
    - i. Umowa Zarządu Dróg Powiatowych w woj. Kujawsko-pomorskim (Brodnica) na wykonanie remontu drogi w postaci powierzchniowego utrwalenia.

**„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu samego faktu istnienia wad w przedmiocie odbioru w wysokości 10% wynagrodzenia umownego za przedmiot odbioru”**

Radosław Foryński: *„Jest to chyba najbardziej niedorzeczna kara, jaką widziałem, gdyż orzecznictwo sądowe i doświadczenie placu budowy potwierdzają, że w trakcie realizacji robót praktycznie zawsze pojawiają się wady i niemal nie sposób wykonać robót bez wad. Taka jest istota robót budowlanych”.*

c. Nominacja nr 2 zgłoszona przez mec. Radosława Foryńskiego:

i. Umowa PKP PLK S.A. i gminy Skierniewice na roboty kolejowe.

Zamawiający we wzorze umowy zastrzegł górny łączny limit kar umownych i określił, że nie przekroczy on 100% ceny brutto Umowy.

Radosław Foryński: *„W rzeczywistości oznacza to, że tego limitu nie ma, gdyż całość wynagrodzenia umownego wykonawcy może zostać skompensowana [przez kary umowne]”.*

d. Nominacja zgłoszona przez mec. Piotra Skurę:

i. Umowa Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich na Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad zadaniem pn.: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” w systemie „zaprojektuj i wybuduj.

**„Podstawa nr 4. Niedbałe wykonywanie przedmiotu umowy wpływające na jakość realizowanych zadań - 10% wynagrodzenia umownego brutto niezależnie od długości okresu niedbałego wykonywania przedmiotu umowy”.**

**Poprzez określenie „niedbałe” należy rozumieć wykonywanie przedmiotu umowy: „byle jak, na odczepnego, niedobrze, niefachowo, niestarannie, źle, niechlujnie, niedokładnie, lekceważąco, obcesowo, brudno, niehigienicznie, nieobowiązkowo, nieporządnie, nieprofesjonalnie, nierzetelnie, niesumiennie, nieuważnie, powierzchownie, tandetnie, niesolidnie, partacko”.**

Piotr Skura: *„Abstrahując od bardzo uznaniowego kryterium naruszenia umowy (niedbałość), podkreślamy, że najbardziej kreatywna i absurdalna jest definicja pojęcia ‘niedbałość’, umożliwiająca praktycznie nieograniczone nakładanie kar umownych z tego tytułu. Szereg pojęć mających dookreślać pojęcie niedbałości zależy w istocie od subiektywnej oceny zamawiającego. W szczególności zastanawiająca jest przesłanka niedbałego = brudnego wykonywania przedmiotu umowy. Z powyższych względów, w naszej ocenie ww. postanowienie umowne zasługuje na tytuł „Najbardziej kreatywnej / absurdalnej / zdumiewającej / niedorzecznej kary umownej”.*

e. Nominacja nr 1 zgłoszona przez Dariusza Górzyńskiego:

- i. Umowa GDDKiA Oddział w Warszawie: „Rozbudowa ulicy Piastowskiej wraz z drogami dojazdowymi w Ożarowie Mazowieckim w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenów sąsiadujących z linią kolejową Warszawa – Poznań i powiązania z projektowaną trasą ekspresową S8 ( odcinek węzeł Konotopa – węzeł Prymasa Tysiąclecia)” w systemie „buduj”.

**„SK 8.7 kara umowna za nieusunięcie wad we wskazanym terminie w wysokości 0,03% za każdy dzień zwłoki”.**

Dariusz Górczyński: „Kontrakt prowadzony w oparciu o WK FIDIC red book. Do wykonania był wiadukt drogowy nad kolejną wraz z dojazdami. Kontrakt zakończony w terminie. W dniu 04.06.2012 Wykonawca otrzymał Protokół Odbioru Końcowego z dnia 15.12.2011r z datą usunięcia usterek do końca maja 2012 natomiast w dniu 30.03.2012 r. w Raporcie nr 1 w Okresie Rękojmi za Wady prac polegających strony ustaliły, że usunięcie usterki nazwanej „wyczyszczenie muru oporowego z pianki montażowej i innych zanieczyszczeń”. Wykonawca dokona do dnia 31.07.2012r. W rzeczywistości usterka (usunięcie zabrudzenia z pianki montażowej – ok. 0,5m2) zostało zakończone 07.11.2012 r. Bez pośredniej polemiki w tym zakresie dopiero w dniu 15 maja 2014 r. GDDKiA poinformowała o naliczeniu kar umownych za nieusunięcie pianki montażowej w terminie od dnia 01.06.2012 do 06.11.2012 r. w wysokości 1.191.072,48 zł. Wyjaśnienia Wykonawcy nie trafiły do Zamawiającego i dopiero w ramach ugody przedsądowej nastąpiło miarkowanie kar. Ostatecznie Wykonawca zapłacił za nieusuniętą piankę montażową 200 tys. zł”.

- f. Nominacja nr 2 zgłoszona przez Dariusza Górczyńskiego:

- i. Umowa GDDKiA Oddział w Warszawie: „Budowa obwodnicy Koszalina i Sianowa na S6 wraz z odcinkiem S11 od węzła Bielice do węzła Koszalin Zachód” w systemie „buduj”.

**„SK 8.7 kara umowna w wysokości 10 000zł za nieprzedstawienie w ciągu 21 dni od daty rozpoczęcia Robót PZJ”**

Dariusz Górczyński: „Kontrakt prowadzony w oparciu o WK FIDIC red book. W ramach kontraktu do wykonania był układ drogowy dł. 22 km wraz z obiektami drogowymi i infrastrukturą towarzyszącą. W końcowej fazie kontraktu Inżynier Kontraktu poinformował Zamawiającego na podstawie Subkl. 1.3 [Komunikaty], że na podstawie odbytej kontroli w dniu 29.04.2019 Wykonawca wykonywał roboty związane z montażem ogrodzeń bez zatwierdzonego PZJ, a dopiero na wezwanie IK z dnia 07.05.2019 w dniu 09.05.2019 złożył stosowny PZJ. W konsekwencji powyższego Zamawiający poinformował Wykonawcę o uprawnieniu do naliczenia kar umownych za 12 dni wykonywania prac bez PZJ zgodnie z Subkl. 8.7 [Kary Umowne] – 10 000 zł za każdy dzień wykonywania prac bez PZJ. W dniu 30.10.2019r Zamawiający wystawił Notę Obciążeniową z karą w wysokości 120 tys. zł. Kontrakt przewidywał karę 10 000 zł ale jedynie za nieprzedstawienie w ciągu 21 dni od daty rozpoczęcia Robót PZJ co Wykonawca uczynił i uzyskał

*stosowne zatwierdzenie. Żadne wyjaśnienia składane Zamawiającemu związane z: niewłaściwą interpretacją kontraktu, brakiem szkody po stronie GDDKIA, odebraniem ogrodzeń bez uwag nie przyniosły zmiany stanowiska.*

8. Kapituła Konkursowa podjęła Decyzję o przyznaniu:

- a. I Nagrody, w wysokości 800 zł, Nominującemu mec. Piotrowi Skura – 37 pkt;
- b. II Nagrody, w wysokości 500 zł, Nominującemu mec. Radosławowi Foryńskiemu – 15 pkt;
- c. III Nagrody, w wysokości 200 zł, Nominującemu przez mec. Łukaszowi Mrozowi – 8 pkt.



Tomasz Latawiec



Grzegorz Piskorz

Tomasz Skoczyński